



Werkgroep Architectuur

NOTULEN

	09 FEBRUARI 2017	10:00 – 12:00 UUR	SEATS2MEET - Moreelsepark 65, Utrecht
AANWEZIGEN	Gerben Zwart (Voorzitter BISON), Rene Roelofs (Arriva), Menno Manheim (Connexxion), Henno Willering (Documentalist BISON), Thomas Walta (CROW-NDOV), Joost Boor (CROW-NDOV), Stefan de Konink (Stichting OpenGeo), Vanny Reyes (GVB), Frans Woudenberg (RET), Jeffrey van Eeden (RET), Joost van Os (Vervoerregio Amsterdam), Marc Diepenmaat (Arriva), Paul van Kempen (NS), Tom van Dam (Secretaris BISON)		
AFWEZIGEN	Martijn van Aartrijk (GVB), Guido Swinkels (Syntus), Ron Braxhoofden (RET), Mathilde Bouwman (Arriva), Gertjan Stoel (Keypoint) Edwin Steenstra (9292)		
KOPIE	-		
BIJLAGE(N)	2017 02 09 Agenda BISON Werkgroep Architectuur 2016 12 BISON Work Item SIRI v0.96 2017 01 31 Notitie aan BISON Strategic Committee 20170202 onderbouwing uitvoeringsfase Work Item Europa EU ontwikkelingen - jan2017 Ritkoppelingen_Bison_architectuur Semi_Vraagafhankelijk_vervoer_Bison_architectuur		

1. Welkom en mededelingen

Gerben opent de vergadering om 10:00 uur en heet iedereen welkom. Deze bijeenkomst is speciaal ingericht voor een discussie omtrent NeTeX / SIRI en een eventuele migratie van BISON koppelvlakken naar deze Europese standaarden.

Joost van Os stelt zich voor. Hij is werkzaam bij de Vervoerregio Amsterdam, lid van de BISON Strategic Committee namens de vervoerregio's en ook bij het NDOV betrokken namens de overheden. Hij heeft enkele procesvragen omtrent een mogelijke migratie van de Nederlandse BISON standaarden naar de Europese NeTeX en SIRI standaarden. Hij begrijpt dat een migratie naar NeTeX technisch complex is. Maar een migratie heeft zeker financiële impact op publieke middelen. Joost van Os wil overtuigd worden van de meerwaarde om als publieke organisatie in NeTeX /SIRI te investeren. Dit voordat hij als lid van SC akkoord geeft op een migratie en dus financiële toezegging. Gerben: De technische argumenten voor migratie worden binnen de BISON Architectuurwerkgroep afgewogen. Financiële / politieke discussie vindt niet plaats in de werkgroepen van BISON. NeTeX Delta is afgelopen vijf jaar verkend middels een work item. Dit is nu bijna afgerond. De impact is nu meer inzichtelijk en er kan nu beter een afweging gemaakt worden waar we in gaan investeren. De vraag blijft: Wie of wat geeft de doorslag?

Joost van Os zou het prettig vinden om een onderbouwing te ontvangen waarom hij hier financiële middelen aan moet besteden. Joost van Os wil meer inzicht in het proces en dit wordt genoteerd als een signaal.

2. Vaststellen agenda

Henno licht de agenda toe. Joost van Os wil graag de proceskant van een eventuele migratie bespreken. Joost Boor wil deze bijeenkomst graag duidelijkheid welke informatie (koppelvlakken) er via NeTeX worden gedistribueerd en welke informatie via SIRI Services. De real-time informatie kan goed volgens

de SIRI Services, de lange termijnplanning kan goed volgens NeTEx. Maar het grote grijze gebied moet worden gedefinieerd. Dit wordt besproken met de leden. De agenda wordt vastgesteld.

3. Hoe gaan we NeTEx en SIRI gebruiken?

GVB kijkt via operationeel niveau hoe afwegingen gemaakt worden wat betreft keuzes voor NeTEx of SIRI. Om een diffuus gebruik van deze Europese standaarden te voorkomen is een nationaal profiel NeTEx / SIRI gewenst zodat alle Nederlandse partijen op dezelfde manier communiceren.

Stefan merkt op dat het gaat over het proces wat we hanteren als Nederlandse betrokkenen. Joost Boor: De techniek moet niet bepalen hoe we werken. De techniek is veel te breed. Er moet in beeld komen wat de knelpunten zijn en onszelf dan afvragen: Hoe kan je dit met NeTEx en SIRI oplossen?

Thomas vindt dat moet worden afgesproken welk proces er gehanteerd wordt bij welk scenario. René vraagt zich af waarom er een afspraak moet komen of we NeTEx of SIRI gebruiken bij verschillende scenario's. Een integrator kan toch zowel SIRI als NeTEx lezen? Thomas: In theorie kan NDOV beide standaarden lezen maar in de praktijk is dit onwenselijk.

Paul: Het streven moet zijn om op dezelfde manier van werken te sturen. Wanneer er variaties ontstaan moet dit wel mogelijk zijn. Thomas: Maar we kunnen niet zeggen dat we daarom niets vastleggen. We streven juist naar eenduidigheid. Wanneer er dan toch variaties worden mogelijk gemaakt, moet hier wel duidelijke afspraken over worden gemaakt.

We zijn het erover eens dat de documentatie goed moet worden vastgelegd om geen grijze gebieden te bevorderen.

Henno licht de NeTEx standaard toe. Het is een brede Europese basis die ontwikkeld is op basis van nationale standaarden. De SIRI standaard gaat over real-time zaken en bestaat uit verschillende services. Als BISON zijn we bezig via work items om Europese aansluiting te zoeken.

Het nog goed te keuren vervolg-work item 'Europa uitvoeringsfase' is misschien niet een actie voor BISON merkt Joost Boor op. Paul: Het Proof-of-Concept geeft m.i. een beter beeld van de financiële impact. Joost ziet het enkel als een inventarisatie, dat wordt al op steeds grotere schaal gedaan in Europa. Dit is in zijn ogen meer een actie voor de Europese NeTEx / SIRI werkgroepen.

EU NeTEx-breed is een poldermodel van alle nationale standaarden. Er wordt nu een minimale EU set gevormd (het EU profiel) dat grensoverschrijdende reisinformatie mogelijk maakt. Gewenste aanvullingen kunnen volgens het brede EU NeTEx gedaan worden. De nationale input voor die minimale EU set, wat BISON essentieel acht, moet wel onderbouwd worden. Dit kan eventueel via de POC met AVV in Duitsland. De NeTEx Delta van BISON kan getest worden met de te ontwikkelen Duitse NeTEx. De bestaande profielen van de nationale standaarden zijn input voor het minimale EU profiel.

Er zijn verschillen van interpretatie tussen nationale profiele van bijvoorbeeld Noorwegen en Duitsland. In Noorwegen worden passeertijden gebruikt terwijl Duitsland rijtijdgroepen gebruikt. We gaan als BISON waarschijnlijk voor 1 variant kiezen. Let wel: Er zijn in dit kader zelfs vier EU varianten om uit te kiezen.

Stefan: We kunnen als NL BISON profiel een variant kiezen die hier gebruikt wordt terwijl het EU profiel bijvoorbeeld twee varianten ondersteunt. Dat is een keuze die we als BISON kunnen maken.

Henno licht verder toe wat er in de werkgroep NeTEx Delta en tijdens de eerste SIRI bijeenkomst (oktober 2016) is geconcludeerd. **(zijn presentatie sheets zijn toegevoegd)**

Joost Boor: Wat verstaan we onder jaardienstregeling? Wat verstaan we onder een Delta? In theorie zou alle reisinformatie middels SIRI Services kunnen worden aangeleverd. Thomas: De discussie die moet gevoerd worden: Wat gaan we op welke manier aanleveren? Dat moet hier afgesproken worden.

In de Delta werkgroep is besproken dat de NeTEx baseline lange tijd geldig is, de Delta's is een wijziging over 48 uur of verder vooruit. Overige wijzigingen op kortere termijn wordt via SIRI gedaan. De lange termijn planning met NeTEx en NeTEx Delta is efficiënter werken. Daar is geen discussie over. De crux zit juist daar tussen, het grijze gebied.

Het maakt niet uit welke keuze BISON Nederland maakt. Als er maar een keuze gemaakt wordt!

4. Hoe gaan we verder

Er wordt afgesproken dat een mogelijke aanpak voor een migratie naar NeTEx / SIRI uit te schrijven zodat de discussie concreet verder kan worden gevoerd. Henno neemt deze taak op zich. **(actie)** Een volgende sessie wordt begin maart gepland. Vooralsnog staat 9 maart op de agenda. Tom stuurt nog een vergaderverzoek naar de leden. **(actie)**

5. W.v.t.t.k.

Het stuk met de notitie aan het SC dat is meegezonden moet vooral de status van BISON ten opzichte van Europa aangeven. Thomas adviseert: loop niet op de zaken vooruit door conclusies te trekken en concrete besluiten van het SC te vragen.

6. afsluiting

Gerben sluit de vergadering af om 12:14 uur en bedankt iedereen voor zijn input en tijd.